

# DEFINICIÓN DE BLENDED LEARNING EN LAS UNIVERSIDADES VENEZOLANAS

Eje Temático 3: Blended learning: Experiencias en busca de la calidad

Angela S. Chikhani C.  
Universidad Simón Bolívar, Caracas, Venezuela,  
[chikhani@usb.ve](mailto:chikhani@usb.ve)

Magally Briceño  
Universidad Nacional Experimental de la Fuerza Armada,  
Caracas, Venezuela, [magally.briceno@gmail.com](mailto:magally.briceno@gmail.com)

## RESUMEN

El propósito de este artículo es develar el concepto de blended learning (BL) en el contexto de estudios de pregrado en las instituciones de educación universitaria (IEU) de carácter oficial venezolanas, resultado de lo que expresaron los profesores que utilizan las tecnologías de información y comunicación (TIC) para la enseñanza. El estudio se concibió dentro de una visión filosofía soportada en el construccionismo social, una concepción de las personas como agentes activos, una interpretación de la construcción de la realidad como un proceso social y situado en un contexto cultural e histórico. La investigación fue de naturaleza cualitativa, sustentada en el enfoque de teoría fundamentada de Strauss y Corbin (2002). Se consideró, la entrevista en profundidad realizada a informantes clave de: Universidad Central de Venezuela, Universidad de Carabobo, Universidad Simón Bolívar, Universidad de los Andes, Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez y Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Los constructos generados se pueden agrupar en dos tipos, conceptualización de BL y caracterización de BL. Estos fueron: (a) definición de BL en el contexto de las IEU

oficiales venezolanas, (b) BL, enfoque centrado en el aula, (c) BL, enfoque centrado en LMS Moodle, (d) BL, combinación de herramientas web 2.0, (e) BL, enfoque en redes de aprendizaje asíncrono y (f) empoderamiento del estudiante del rol de feedback en el proceso pedagógico.

**Palabras Clave:** Blended learning –Instituciones de educación universitaria (IEU) – Tecnologías de información y comunicación (TIC) – Educación mediada por tecnología

## INTRODUCCIÓN

La perspectiva epistemológica asumida en esta investigación, está se enmarca en el construccionismo social, con los referentes de Berger y Luckmann (2008). Se comprende la realidad de los actores a partir de sus acciones, experiencias, sucesos y situaciones en las que participan. Se enfatiza la importancia de la cultura y el contexto para el entendimiento de lo que está sucediendo en la sociedad y así construir el conocimiento basado en este entendimiento.

Por tanto, la realidad es el resultado manifiesto de lo que piensan los actores, de allí que la perspectiva ontológica se orienta a blended learning (BL) en las experiencias de los profesores de las Instituciones de Educación Universitaria Oficiales (IEUO) venezolanas, que median sus prácticas docentes con Tecnologías de Información y Comunicación (TIC) en estudios de pregrado. Todo ello en un contexto socio histórico determinado de condiciones cambiantes.

De acuerdo con lo señalado anteriormente, en cuanto a la naturaleza cualitativa de la investigación, se generaron las construcciones mediante el enfoque de la teoría fundamentada de Strauss y Corbin (2002). Se siguieron los pasos del método comparativo constante (MCC), derivado de la teoría fundamentada de Glaser y Strauss (1967) y el muestreo teórico hasta lograr la saturación teórica de las categorías conceptuales generadas a través del análisis. Se empleó la herramienta tecnológica de *software* OpenCode3.6 como estrategia de ayuda en el proceso de análisis.

En cuanto a la selección de las IEUO a considerar en la investigación, esta obedeció al producto de tres criterios desarrollados, obteniendo como resultado: Universidad Central de Venezuela, Universidad de Carabobo, Universidad Simón Bolívar y Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Posteriormente, durante el proceso de recolección y análisis de los datos, se incorporó al estudio la Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez y la Universidad de los Andes.

Se utilizó la entrevista a profundidad como técnica de recolección de los datos, todo esto dentro de un paradigma interpretativo y comprensivo de la realidad estudiada con la finalidad de describir y caracterizar los criterios temáticos que se establecen. Como instrumento, se consideró un guion de entrevista para los actores, informantes clave.

La realización de esta investigación permitió generar los constructos teóricos de BL, para los docentes de IEUO, que contribuyen a generar prácticas dentro de un marco teórico definido para su contexto de acción. Estando, el modelo que subyace en la práctica de los profesores venezolanos, caracterizado por: (a) centrado en Moodle, (b) limitado por la regulación de las universidades, que requieren el 70% de las actividades del profesor en persona, (c) enfocado en la combinación de la *web* 2.0, principalmente relacionados con la plataforma de Google, (d) soportado en las actividades virtuales con comunicación asíncrona, (e)

representado por el empoderamiento de los estudiantes del papel de *feedback* en el proceso de enseñanza y aprendizaje y (f) definiendo a BL, como un nuevo entorno educativo.

## **ABORDAJE CONCEPTUAL Y REFERENCIAL**

Cabe entonces preguntarse, ¿cómo se llega a *blended learning*? Para algunos investigadores como Vaughan (2003) y Valiathan (2002), *blended learning* (BL), surge de las deficiencias de *e-learning*, que de acuerdo a Bartolome (2006), se pueden estudiar desde dos perspectivas: las dificultades que genera el modelo subyacente que no satisface las expectativas iniciales de los alumnos y los defectos generados por el economicismo dominante en muchos proyectos. Por otra parte, Bersin (2004), señala que BL es el último paso en una larga historia de la educación basada en tecnología y Thorne (2003), describe que BL es la evolución más lógica y natural de nuestro programa de aprendizaje.

Pareciera ser, que BL es la integración que permite que el concepto de aula adquiera un nuevo contexto. Pero es necesario que este nuevo contexto sea adecuado para la enseñanza y el aprendizaje. Si no está claro ¿por qué usar BL? y ¿cómo usar BL? seguramente no se alcanzarán las afirmaciones de investigadores en cuanto a que BL se presenta como una opción con una gran cantidad de valoraciones positivas en la práctica educativa. (Bonk y Graham, 2006)

De este modo, se destaca entre las valoraciones positivas de BL: (a) BL ofrece alta satisfacción por parte de los estudiantes, sobre todo en la flexibilización de espacio y tiempo así como la mayor accesibilidad a los materiales de sus cursos (Johnson, 2002; Burgon y Williams, 2003; Ausburn, 2004; Dziuban, Hartman, y Moskal, 2004), (b) BL incrementa las propuestas de metodologías activas (Christensen, 2003 y Vignare, 2005), (c) BL permite una mayor interacción entre los participantes, tanto alumno-alumno, como alumno-profesor (Burgon y Williams, 2003 y Garrison y Kanuka, 2004), (d) BL proporciona mayor potencialidad para desarrollar habilidades de pensamiento crítico (McSporrán y King, 2005; Garrison y Vaughan, 2008; Dziuban, s.f.), (e) BL potencia el desarrollo de habilidades metacognitivas como la autorregulación y autonomía personal (Osguthorpe y Gram, 2003; Lynch y Dembo, 2004; Bartolomé y Aiello, 2006), (f) BL permite ofrecer experiencias de aprendizaje más cercanas al mundo real (Spilka, 2002), (g) BL potencia la capacidad de ofrecer una mayor variedad de recursos y así poder brindar respuestas didácticas más adecuadas a la diversidad de estilos cognitivos de los estudiante (Schweizer, Paechter y Weidermann, 2003) y (h) BL es más efectivo que exclusivamente la enseñanza presencial y adicionalmente a los alumnos les gusta más (Witt y Kerres, 2003).

Finalmente, a partir de estos aspectos positivos de BL, nuestra filosofía personal determina como percibimos y tratamos con los métodos de enseñanzas seleccionados, los cuales incluyen el cómo escogemos y utilizamos las TIC para la

instrucción. Si reflexionamos sobre las opiniones en nuestro contexto, así como las de los demás, sobre la tecnología y educación a través de un lente filosófico, es posible (como señala Kanuka, 2008), llegar a estar conscientes de esos tipos de diferencias que pueden ser reducidos a las perspectivas de las filosofías en la práctica, es decir, se trata de teorizar nuestra propia práctica pedagógica.

Algo más hay que añadir, la UNESCO señala que actualmente existe a nivel mundial una fuerte tendencia a la educación denominada *blended learning* (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, 2010a). Afirmación que comparten en sus publicaciones: Thorne (2003), Bersin (2004), Wilson y Smilanich (2005), Bonk y Graham (2006), Silberman (2007), Picciano y Dziuban (2007), y Garrison y Vaughan (2008).

A continuación, la tabla 1, contiene la confrontación de los autores referentes teóricos de BL, la cual permite tener un escenario de las posturas y alcances de partida de esta investigación.

**Tabla 1. Confrontación de investigadores en BL**

<b>POSICIONES QUE SE MANEJAN A NIVEL TEÓRICO ACERCA DE BL</b>	
<b>Referente/país</b>	<b>Elementos clave de su pensamiento que los distingue</b>
Singh (2001) /EE.UU	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Define BL como combinación de modalidades de instrucción o de entrega de instrucción</li> <li>• Describe un Modelo de BL</li> </ul>
Reay (2001)/ EE.UU	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Señala que BL es la evolución más lógica y natural del proceso de aprendizaje</li> <li>• Define BL como la combinación presencial tradicional con la instrucción en línea</li> </ul>
Sands (2002)/ EE.UU	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Caso de la University of Wisconsin-Milwaukee, EE.UU</li> <li>• Considera el termino de cursos híbridos en lugar de BL</li> <li>• Lo define como combinación presencial tradicional con la instrucción en línea</li> </ul>
Young (2002) /	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Considera el término de enseñanza híbrida</li> <li>• Lo define como combinación presencial tradicional con la instrucción en línea</li> </ul>
Driscoll (2002)/Canadá	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Plantea: Ambigüedad de definición/significa diferentes cosas para diferentes personas.</li> <li>Define BL como:               <ul style="list-style-type: none"> <li>○ la combinación de métodos de instrucción</li> <li>○ la combinación de diversos enfoques pedagógicos (constructivismo, conductismo, cognitivismo) para producir un</li> </ul> </li> </ul>

	<p>resultado óptimo de aprendizaje, con o sin la tecnología educativa.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ la combinación de cualquier tipo de tecnología educativa con el instructor cara a la formación presencial.</li> <li>○ mezclar o combinar la tecnología educativa en las tareas de trabajo real con el fin de crear un efecto armonioso de aprender y trabajar.</li> </ul>
<p>Thomson (2002) /EE.UU</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Define BL como combinación de modalidades de instrucción o de entrega de instrucción: incorpora una combinación de <i>e-learning</i>, la instrucción en línea, simulaciones, textos, apoyo del mentor / instructor y formación presencial en el aula.</li> <li>• Su estudio concluyó que las personas realizaron con mayor rapidez de ejecución las tareas del mundo real, cuando fueron instruidas a través de BL, comparadas con los que estudiaron a través de <i>e-learning</i> solo.</li> <li>• Caso dirigido al entrenamiento en empresas</li> <li>• Estudio exploratorio</li> </ul>
<p>Orey (2002) /EE.UU</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Define BL como la combinación de métodos de instrucción</li> <li>• Señala una experiencia desde la Universidad de Georgia, EE.UU</li> <li>• Plantea que la definición de BL depende de la perspectiva. Es decir tres perspectivas en un entorno de aprendizaje: el alumno, el diseñador /docente y el administrador. <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Estudiante: es la posibilidad de elegir entre todos los servicios disponibles, la tecnología, medios y materiales los que se aplican a su conocimiento previo y el estilo de aprendizaje que consideren adecuadas para lograr un objetivo de instrucción</li> <li>○ Diseñador / Docente: es la organización y distribución de todas las instalaciones disponibles, la tecnología, medios y materiales para lograr un objetivo de instrucción aun cuando muchas de estas cosas se pueden solapar.</li> <li>○ Administrador: es la organización y distribución de los tantos mecanismos eficaces de costos, tecnología, medios y</li> </ul> </li> </ul>

	materiales viable para lograr un objetivo de instrucción.
Rosset (2002)/EE.UU	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Define BL como la combinación de métodos de instrucción</li> <li>• Describe un modelo para el caso de BL para entrenamiento en empresas</li> <li>• Caso dirigido al entrenamiento en empresas</li> </ul>
Valiathan (2002)/ EE.UU	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Plantea que BL surge de las deficiencias de <i>e-learning</i></li> <li>• Describe un modelo de BL</li> </ul>
Thorne (2003) / Inglaterra	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Señala que BL es la evolución más lógica y natural del proceso de aprendizaje</li> <li>• Describe como integrar las TIC en la enseñanza tradicional</li> <li>• Estudio exploratorio</li> </ul>
Vaughan (2003)/Canadá	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Enfatiza la necesidad de un diseño de BL apropiado</li> <li>• Plantea un modelo para la Universidad de Calgary, Canadá</li> <li>• Plantea que BL surge de las deficiencias de <i>e-learning</i></li> <li>• Identifica como problema: la indefinición de BL</li> <li>• Estudio exploratorio</li> </ul>
Witt y Kerres (2003)/ EE.UU	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Propone un modelo para el diseño didáctico de BL</li> <li>• Considera los elementos más utilizados en las practicas mediadas por TIC como fundamentos del modelo</li> <li>• Identifica como problema: Definir la estructura correcta de relacionar los componentes en BL.</li> <li>• Evidencia la falta de fundamentos teóricos de BL</li> <li>• Estudio exploratorio</li> </ul>
Rooney (2003) / EE.UU	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Define BL como la combinación presencial tradicional con la instrucción en línea</li> <li>• Afirma que BL representa oportunidades de aprendizaje para mejorar los programas educativos.</li> </ul>
Ward y LaBranche (2003)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Perciben a BL como una poderosa estrategia que expande y potencia la experiencia de aprendizaje y ofrece la posibilidad de redefinir los encuentros.</li> <li>• Define BL como la combinación presencial tradicional con la instrucción en línea</li> </ul>
Bersin (2004)/	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Plantea que BL es el último eslabón en la evolución de la educación medada por TIC</li> <li>• Identifica como problema: Situación crónica por la ambigüedad en la definición de BL</li> </ul>

Países anglosajones	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Plantea un modelo de BL</li> <li>• Estudios exploratorios</li> </ul>
Jelfs, Nathan y Barret (2004) /Reino Unido	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Describe una experiencia de BL en Open University</li> <li>• Se enfoca en los estudiantes</li> <li>• Responde a las interrogantes: ¿Qué? ¿Cuándo? y ¿Por qué? las IEU deben asumir el BL</li> <li>• Evidencia la falta de fundamentos teóricos de BL</li> </ul>
Garrison y Kanuka (2004) /Canada	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Presenta una discusión sobre el potencial transformador de BL en educación superior.</li> <li>• Concluye que BL es coherente con los valores de las IEU tradicionales</li> <li>• Señala como deficiencia encontrada en BL , la falta de fundamentos teóricos de BL</li> <li>• Enfatizan: BL no representa más de lo mismo. BL es repensar y replantear la relación entre la enseñanza y el aprendizaje. BL no es entregar el contenido viejo por un nuevo medio. BL representa un nuevo desafío para los profesores de educación superior para ofrecer la enseñanza con la presencia necesaria en un entorno mediado por las TIC. BL ofrece posibilidades para crear entornos de transformación que efectivamente pueden facilitar las habilidades para un pensamiento crítico, creativo y complejo.</li> </ul>
Derntl (2005) / Austria	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Modelo de <i>e-learning</i> centrado en las personas</li> <li>• Desarrollo de <i>software</i> para el manejo de las comunicaciones asíncronas en los procesos virtuales</li> <li>• Describe los elementos de BL</li> <li>• Identifica como problema: la indefinición de BL</li> </ul>
Sierra (2006) /Colombia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Presenta la caracterización de estrategias adoptadas por los docentes en los entornos virtuales</li> <li>• Define los elementos que debe tener el modelo BL para las universidades colombianas</li> <li>• Enfatiza la necesidad de realizar investigaciones en BL</li> </ul>
Jimenes, Estupinya y Mans (2006) / España	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Valoraciones de los docentes ante el entorno virtual</li> <li>• Se evidencia la carencia de definición de BL en el contexto</li> <li>• Estudio exploratorio</li> </ul>
Bonk y Graham	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Enfatiza el uso de las TIC en el proceso educativo</li> </ul>



(2006)/Países anglosajones	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Define BL como la combinación de dos modelos de enseñanza separados históricamente: la enseñanza presencial tradicional y los sistemas de enseñanza distribuidos</li> <li>• Caso de experiencias en universidades en pregrado y postgrado, así como en entrenamiento en empresas</li> <li>• Estudios exploratorios</li> </ul>
Picciano y Dziuban (2007)/ Países anglosajones	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Plantean: Ambigüedad de definición/significa diferentes cosas para diferentes personas</li> <li>• Estudios exploratorios</li> </ul>
Llorente (2008) /España	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Enfocado en estudiantes y profesores</li> <li>• Identifica variables determinantes de BL</li> <li>• Identifica como problema los múltiples enfoques de BL</li> </ul>
Grimon (2008) /España-Venezuela	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Desarrollo de <i>software</i> para el manejo de las comunicaciones asíncronas en los procesos virtuales</li> <li>• Plantea la necesidad de un modelo que estandarice la búsqueda de información en los desarrollos BL</li> <li>• Identifica como problema los múltiples enfoques de BL</li> </ul>
Kanuka (2008) / Canada	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Consideraciones filosóficas de la enseñanza mediada por TIC</li> <li>• Describe que las estrategias empleadas por los docentes conducen a incongruencias en las acciones lo que ocasiona que se pierda el fin último que es la educación</li> <li>• Señala como deficiencia encontrada en BL , la falta de fundamentos teóricos de BL</li> </ul>
Guido (2009) / Argentina	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Estudio de los modos de difusión de las TIC en las universidades</li> <li>• Plantea que las TIC construyen su significado en el mundo social</li> <li>• Señala como deficiencia encontrada en BL , la falta de fundamentos teóricos de BL</li> </ul>
Laumakis, Graham y Dziuban (2009) / EE.UU	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Plantea un modelo centrado en los insumos, procesos y productos</li> <li>• Estudio exploratorio</li> <li>• Considera como actores los estudiantes</li> </ul>

A partir la tabla 1, se devela la construcción de una metateoría de BL, producto de las teorías expuestas, aunque para el caso que nos ocupa, estas ideas serán tratadas a profundidad en proceso de discusión, para construir el concepto contextualizado en nuestra realidad.

Con respecto a lo señalado, esto permite demostrar la interrelación que tienen los planteamientos descritos por los autores considerados en este estudio y la necesidad de generar los constructos de BL desde y para nuestro contexto de investigación. Se evidencia, como el señalamiento de falta de fundamentos teóricos de BL, es común para casi la totalidad de los autores analizados. Es así, que la indefinición que existe acerca de BL, permite a partir de los conocimientos generados socialmente, definir enfoques u orientaciones que han contribuido a las prácticas educativas.

## **METODOLOGÍA**

La perspectiva epistemológica asumida en esta investigación se enmarcó en el construccionismo social, según los basamentos de Berger y Luckmann (2008). Se comprendió la realidad de los profesores que median su práctica docente con TIC (actores sociales), a partir de sus acciones, experiencias, sucesos y situaciones en las que participan, es decir, el estudio se concibió dentro de una cosmovisión filosofía soportada en el construccionismo social, dentro del paradigma interpretativo de la realidad a estudiar.

Así, se consideró el construccionismo social de Berger y Luckmann, como una teoría sociológica del conocimiento que considera cómo los fenómenos sociales se desarrollan particularmente en contextos sociales. Así, se trata de concretar esos elementos comunes en una epistemología relativista. Una concepción de la práctica docente mediada por TIC, que emerge de los profesores como agentes activos, una interpretación de la construcción de la realidad como un proceso social y situado en un contexto cultural e histórico, donde “la realidad de la vida cotidiana se da por establecida como realidad” (ob.cit., p.39), y en la vida cotidiana, el conocimiento aparece distribuido socialmente en ciertos elementos que constituyen la realidad cotidiana, evidenciándose la sociedad como una realidad objetiva y subjetiva.

Entonces, el estudio sostiene que todo el conocimiento, incluyendo el sentido común, el conocimiento más básico tenido por firme de la realidad diaria, se deriva y es mantenido por las interacciones sociales y así se generan los constructos teóricos del BL en el contexto de las IEU venezolanas, desde la vivencia reportada por los informantes clave de su práctica docente mediada por TIC.

Se desarrolla una investigación de naturaleza cualitativa según lo expuesto por Martínez (2006). Se enfatiza la importancia del contexto, la función y el significado de los actos de los informantes. Se estima la importancia de la realidad, tal y como es vivida por el informante, sus ideas, sentimientos y motivaciones. Se

identifican, analizan, interpretan y comprenden la naturaleza profunda de las realidades, su estructura dinámica, aquella que da razón plena de su comportamiento y manifestaciones. Así, Taylor y Bodgan (1984), señalan que la investigación cualitativa se presenta como una alternativa de búsqueda del conocimiento por medio de la interpretación y la comprensión de los hechos, expresado por las personas de manera hablada o escrita.

### **Perspectiva Ontológica**

Partiendo de la postura epistemológica la realidad es el resultado manifiesto de lo que hay en la mente de los actores, de allí que la perspectiva ontológica se orienta a BL construido desde las experiencias de los profesores de las IEU venezolanas que median sus prácticas docentes con TIC, en estudios de pregrado. Todo ello en un contexto socio histórico determinado de condiciones cambiantes.

Los profesores universitarios (actores sociales) construyen y co-construyen intersubjetivamente significados en relación al fenómeno, en el marco de sus prácticas docentes mediadas con TIC, en estudios de pregrado.

### **Perspectiva Axiológica**

En cuanto a la perspectiva axiológica, se puede señalar que el marco axiológico de la investigación son los valores que subyacen al acto investigativo y que están muy ligados a los valores de las investigadoras, no de los investigados. Son los supuestos axiológicos de los cuales se parte y están muy relacionados con la epistemología. Es así que los valores están ligados al constructivismo social. En consecuencia, la investigadora no es un observador externo a lo observado sino reconoce que los valores forman parte del proceso de creación del conocimiento y reflexiona acerca de ello. Esos valores incluyen la ideología política, la cosmovisión, la forma de entender el mundo y que forman parte del proceso interpretativo.

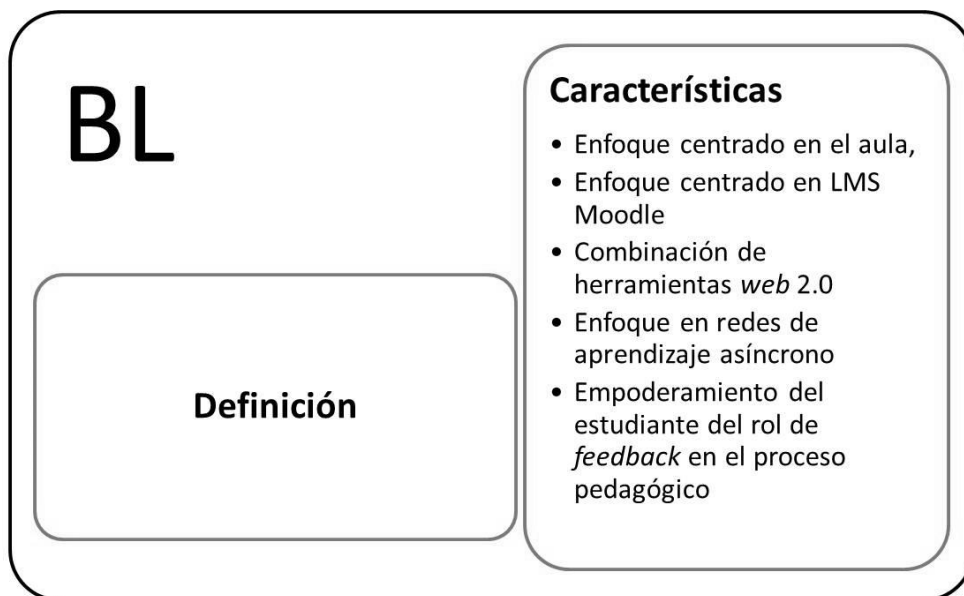
### **Selección de los Informantes Clave**

Del universo inicial de todas las IEU venezolanas registradas por el MPPEU, se seleccionaron las instituciones de tipo oficial. Luego, se contemplan dos criterios adicionales para la selección de las IEU oficiales a integrar el estudio (IEU a la que deben pertenecer los profesores, informantes clave). Primero, de 255 IEU oficiales existen en Venezuela (Ministerio para el Poder Popular para la Educación Universitaria, 2011), se seleccionaron 14 IEU reconocidas por el MPPEU en la práctica docente mediada por TIC, según lo expuesto por Dorrego (2009). Segundo, de estas 14 IEU, se seleccionaron aquellas que evidenciaron haber reportado producción científica sobre BL durante el periodo 2002-2010, de manera directa o indirecta. De esta intersección de criterios se seleccionaron las IEU: Universidad Central de Venezuela (UCV), Universidad de Carabobo (UC), Universidad Simón Bolívar (USB) y Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL).

## ANÁLISIS CONCLUSIVO

Del análisis se evidencian dos tipos de constructos, unos que se refieren a la conceptualización (cómo lo conceptualizan los actores) y el otro a las características inherentes a ese concepto de BL o que se manifestaban en la práctica del docente. Como se muestra en la figura 1.

**Figura 1. Constructos Generados**



### **Constructo Teórico: Conceptualización de *Blended Learning* como un Nuevo Entorno Educativo**

Considerando todo lo expuesto, se conceptualiza BL en las IEU oficiales venezolanas, como un nuevo entorno educativo, donde se combinan características, estrategias, elementos y escenarios propios del contexto, con el fin de potenciar el proceso de enseñanza y aprendizaje en educación universitaria.

De este modo, se conceptualiza BL, como la combinación de características que involucra cambios culturales, metodológicos y organizacionales. Que relaciona la integración del diseño curricular, las estrategias pedagógicas y las TIC. Que combina la interacción entre los profesores y los estudiantes. Que fomenta la necesidad de investigar en BL y la libertad en el proceso educativo, inmersa en un conjunto de limitaciones asociadas al contexto. Que se soporta en la motivación de los actores (profesores y estudiantes), en los cuales se evidencia un cambio de rol.

Finalmente, en un entorno educativo, caracterizado por un conjunto de ventajas relacionadas a la combinación óptima que se logre, a su vez revertida en beneficios a los estudiantes y profesores.

Paralelamente, se conceptualiza BL como la combinación de estrategias, entre las que destacan las estrategias didácticas, relacionadas a las técnicas de enseñanza, al tipo de aprendizaje y al diseño del curso. Las estrategias logísticas, relacionadas a la plataforma de LMS y al desarrollo de *software*, donde se considera la adaptabilidad propia de los entornos tecnológicos. Finalmente, que considera la generación de propuestas interesantes, inmersas dentro de un criterio de acción que involucra los aspectos clave de BL.

Del mismo modo, se conceptualiza BL como la combinación de elementos, entre los que se destacan la presencialidad (actividades presenciales de estudiantes y profesores) y la virtualidad relacionada a los modos de comunicación síncronos y asíncronos en línea. Como la combinación del trabajo colaborativo que se evidencia en las redes sociales. Como la combinación del diseño instruccional y las técnicas de enseñanza, que involucra los aspectos de evaluación dentro de un sistema LMS. Finalmente, la combinación de los recursos tecnológicos disponibles en las IEU.

Por último, se conceptualiza BL como la combinación de escenarios, modelos de cada IEU que se encuentran inmersos en un contexto propio de desarrollos en el área y donde el término clave es la combinación.

Luego, de lo expuesto por los informantes en cuanto a cómo definen su actividad de manera directa, se evidencia que estos coinciden en la combinación de métodos de instrucción, combinación de modalidades de entrega y la combinación de instrucción presencial e instrucción en línea. Aunque, esto es solo lo evidente en la disertación de los informantes, del microanálisis de sus discursos emergieron señalamientos que contribuyeron también a la conceptualización de BL.

Es así, que esto se presenta dentro de la categoría emergente en la investigación denominada: Características de *Blended Learning*. Del mismo modo, está enmarcada como una propiedad de esta categoría, denominada: Definición del esquema empleado.

Igualmente, es significativa la importancia que tiene los diferentes enfoques y supuestos de BL, que plantean los referentes teóricos, así encontramos: (a) combinación de las modalidades de instrucción o de entrega e instrucción (Singh, 2001; Orey, 2002; Thomson, 2002 y Bersin, 2004), (b) combinación de métodos de instrucción (Rosset, 2002), (c) combinación de la instrucción presencial con la instrucción en línea (Reay, 2001; Young, 2002; Sands, 2002; Rooney, 2003; Ward y LaBranche, 2003), (d) combinación de instrucción presencial con instrucción mediada por el computador enfatizando el rol central de las tecnologías basadas en computadoras, es decir, combinación de instrucción de dos modelos de enseñanza

y aprendizaje separados históricamente, los sistemas de enseñanza tradicionales presenciales y los sistemas de enseñanza distribuidos (Bonk y Graham, 2006).

Al lado de ello, Driscoll (2002), identifica cuatro enfoques diferentes para *blended learning*: (a) combinación de tecnología basada en la *web* para llevar a cabo una meta educativa, (b) combinación de paradigmas pedagógicos (constructivismo, cognitivismo y conductismo) para producir un aprendizaje óptimo con o sin tecnología instruccional, (c) combinación de cualquier forma de tecnología instruccional con el entrenamiento del instructor de forma presencial y (d) combinación de tecnología instruccional con las tareas y actividades laborales.

De modo similar, Valiathan (2002), lo describe como: (a) aprendizaje de manejo de actitudes o combinación de eventos y medios para desarrollar comportamientos específicos, (b) aprendizaje de destrezas o combinación de aprendizaje individual con soporte del profesor para el desarrollo de determinadas destrezas y (c) aprendizaje por competencias o mezcla de herramientas para el soporte de rendimiento con manejo de conocimiento para desarrollar competencias en el campo laboral.

Se observa que los planteamientos de: Singh, 2001; Orey, 2002; Thomson, 2002; Driscoll, 2002; Rosset, 2002 y Bersin, 2004; reflejan el debate de la influencia de medio vs. método de enseñanza, aspecto que comparten (antes de surgir el término BL) Clark (1994) y Kozman (1994). Asimismo, Reay, 2001; Young, 2002; Sands, 2002; Rooney, 2003; Ward y LaBranche, 2003; obedecen a la combinación de la enseñanza presencial y *e-learning*. Por último, Valiathan (2002), lo describe como la combina propósitos con medios y técnicas de enseñanza, combinando así recursos y pedagogías.

Es oportuno ahora señalar, que un punto común que comparten las definiciones descritas y la develada en esta investigación, es que son obtenidas desde la perspectiva del docente. Además, se puede afirmar que existe un término en común para todas las definiciones descritas y es combinación.

### **Implicaciones en la Práctica del Docente del Concepto Extraído**

Bien, por todo lo anteriormente señalado, se pone en evidencia la importancia que tiene la conceptualización de BL, para el docente de aula, de las IEU oficiales de Venezuela. Se percibe que los docentes de pregrado en el contexto de investigación, conciben BL como un nuevo entorno educativo que potencia el proceso de enseñanza y aprendizaje.

En este sentido, en este nuevo entorno educativo, los docentes pueden asumir estrategias metodológicas variadas donde: (a) relacionen la integración del diseño curricular, las estrategias pedagógicas y las TIC, (b) combinen la interacción entre los profesores y los estudiantes, (c) consideren la libertad del proceso educativo, (d) manejen la motivación de los actores (profesores y estudiantes) en su cambio de rol, (e) consideren la adaptabilidad propia de los entornos

tecnológicos, (f) combinen estrategias didácticas (relacionadas a las técnicas de enseñanza, al tipo de aprendizaje y al diseño del curso), (g) combinen estrategias logísticas (relacionadas a la plataforma de LMS y al desarrollo de *software*), (h) combinen elementos, (bajo los esquemas presencial y virtual), e (i) consideren el trabajo colaborativo.

## REFERENCIAS

- American Association of State Colleges and Universities (AASCU), Microsoft y EDUCAUSE. (2004). The Key to Competitiveness: Understanding the Next Generation Learner. *EDUCAUSE Review*, 40 (5). University of Central Florida. [Revista en línea]. Disponible: <http://www.educause.edu/EDUCAUSE+Review/EDUCAUSEReviewMagazineVolume40/GettingReadyfortheNetGeneratio/158008> [Consulta: 2010, septiembre 20]
- Audouin, F. (1974). *Cibernética y Enseñanza*. Madrid: Narcea
- Ausubel, D. (1976). *Psicología Educativa. Un punto de vista cognoscitivo*. México: Trillas
- Barajas, M. (s.f.). La educación mediada por las nuevas tecnologías de la información y la comunicacional al final del siglo XX. *II Seminari Interdisciplinari Ciència-Tecnologia-Cultura-Societat, Universitat de Barcelona*. [Documento en línea]. Disponible: <http://www.ub.edu/prometheus21/articulos/educ.pdf>. [Consulta: 2014, octubre 14]
- Barbera, E. (2000). Study actions in a virtual university. *Virtual University Journal*, 3 (2), 31-42
- Barberà, E., Badia, A., y Mominó, J. (2005), *La Incógnita de la Educación a Distancia*. España: Cuadernos de educación 35
- Bartolomé A. y Aiello M. (2006). *Nuevas tecnologías y necesidades formativas Blended Learning y nuevos perfiles en comunicación audiovisual*. España: TELOS
- Berger, P. L. y Luckmann, T. (2008). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Amorrortu
- Bersin, J. (2004). *The Blended Learning Book, Best Practices, Proven Methodologies, and lessons Learned*. San Francisco: Pfeiffer
- Biggs, J. B. y Moore, P.J. (1993). *The process of learning*. Nueva York: Prentice Hall
- Bird, J. y Morgan, C. (2003) Adults contemplating university study at a distance: issues, themes and concerns. *International Review of Research in Open and Distance Learning*, 4. [Documento en línea]. Disponible: <http://www.irrodl.org> [Consulta: 2014, octubre 8]
- Bonk, C. y Graham. C. (Comps.). (2006). *The Handbook of Blended Learning, Global Perspectives, Local Designs*. San Francisco: Pfeiffer
- Bottorff, J., Boyle, J., Carey, M., Chapman, L., Cohen, M., Dreher, M., Hutchison, S., Knafel, K., Leininger, M., Lipson, J., May, K., Morse, J., Muecke, M.,

- Omery, A., Perters, J., Ray, M., Sandelowski, M., Sorofman, B., Noerager, P., Swanson, J., Thorne, S., Tripp-Reimer, T., Watermen, J., Wilson, H. (2006). *Critical issues in qualitative research methods*. Londres: Sage
- Bowen, J. y Hobson, P. (2005). *Teorías de la Educación*. México: Limusa
- Bransford, J., Brown, A., y Cocking, R. (2000). *How people learn: Brain, mind, experience and school*. National Research Council. Washington, D.C.: National academy Press
- Brennan, M. (2004). Blended Learning and Business Change. *Chief Learning Officer Magazine* . [Documento en línea]. Disponible: <http://www.clomedia.com/content/anviewer.asp?a=349> [Consulta: 2011, mayo 8]
- Bruner, J.S. (1960). *The Process of Education*. Cambridge Mass: Harvard University Press
- Burgon, H. y Williams, D. (2003). Bringing Off-campus Students on Campus: An Evaluation of a Blended Course. *The Quarterly Review of Distance Education*. 4 (3), 253-260.
- Chadwick, C. (1978). *Tecnología educacional para el docente*. Buenos Aires: Paidós
- Christensen, T. K. ( 2003). Case 1: Finding the balance: Constructivist pedagogy in a blended course. *The Quarterly Review of Distance Education*. 4(3), 235-243
- Clark, R. E. (1994). Media will never influence learning. *Educational technology research & Development*, 42(02), 21-29
- Collaboration for Online Higher Education and Research. (2011). [Documento en línea]. Disponible: <http://cohere.ca/> [Consulta: 2014, enero 20]
- Cottone, R. (1992). *Theories and paradigms of counseling and psychotherapy*. Boston: Allyn and Beacon,
- Couffignal, L. (1968). *La Cibernetica en la Enseñanza*. México: Grijalbo
- Cranmer, D. (1983). The teacher's role in the oral lesson -a reminder. Matthews, A., Spratt, M. y Dangerfield, L. (eds.). *At the Chalkface: A Relational Approach to Syllabus Design*. G.B.: Edward Arnold
- Derntl, M. (2005). *Patterns for Person-Centered e-Learning*. Tesis de doctorado. Universität Wien. [Documento en línea]. Disponible: [http://www.iospress.nl/flyers\\_b/fl9781586036720.pdf](http://www.iospress.nl/flyers_b/fl9781586036720.pdf) [Consulta: 2009, mayo 24]
- Dorrego, E. (abril, 2008). Proyecto Nacional de Educación superior a Distancia. Revista Cognición 13. Ed. Especial II Congreso Cread Andes y II Encuentro Virtual Educa. Loja, Ecuador
- Dorsch, F. (1985). *Diccionario de Psicología*. (5a.ed). Barcelona: Editorial Herder
- Driscoll, M. (March 2002). "Blended Learning: Let's get beyond the hype. *Learning and Training Innovations Newslite*. [Documento en línea]. Disponible: <http://www.ltimagazine.com/ltimagazine/article/articleDetail.jsp?id=11755> [Consulta: 2009, mayo 24]
- Dziuban, C. (s.f.). Blended Learning: Opportunities for Higher Education. [Documento digital]. Aun no publicado. [enviado correo-e: [Charles Dziuban <Dziuban@mail.ucf.edu>](mailto:Charles.Dziuban@mail.ucf.edu)]



- Dziuban, C.D., Hartman, J.L. y Moskal, P.D. (2004). Blended learning. *EDUCAUSE Center for Applied Research Bulletin*, 7, 1-12
- Dziuban, C.D. Moskal, P. D. y Hartman, J.L. (2005). In J. Bourne & J. C. Moore (Eds.), *Elements of Quality Online Education: Engaging Communities*. Needham, MA: Sloan Center for Online Education.
- Fainhole, B. (2006). Optimizando las posibilidades de las TIC en educación. *Eduotec*, 1(22)
- Fondo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación. (2009). [Documento en línea]. Disponible: [www.miproyecto.gov.ve](http://www.miproyecto.gov.ve) [Consulta: 2007, mayo 20].
- Gagné, R. (1977). *The Conditions of Learning*, New York: Holt, Rinheart and Winston.
- Garrison, R., Anderson, T., y Archer, W. (2000). Critical inquiry in a text based environment: Computer conferencing in higher education. *The Internet and Higher Education*, 2(3), 1-19
- Garrison, R., y Kanuka, H. (2004). Blended learning: Uncovering its transformative potential in higher education. *The Internet and Higher Education*. 7(2), 95-105
- Garrison, R. y Vaughan N. (2008). *Blended Learning in Higher Education*. United States of America: Jossey-Bass
- Gasalla, J. (2007). *La dirección y desarrollo de personas*. Barcelona: UOC
- Glaser B. y Strauss A. (1967). The discovery of Grounded Theory. Strategic for qualitative research. New York: Aldine Publishing Company
- Gow, L. y Kember, D. (1993). Conceptions of teaching and their relationship to student learning. *British Journal of Educational Psychology*, 1(63), 20-33
- Grané, M. (2004). Comunicación audiovisual, una experiencia basada en el blended learning en la universidad. *Pixel-Bit: Revista de medios y educación*. ISSN 1133-8482, 23, 83-91
- Graziadei, W.D. (1993). Virtual Instructional Classroom Environment in Science (VICES) in Research, Education, Service & Teaching (REST). *EDUCAUSE Coalition for Networked Information*. [Documento en línea]. Disponible: <http://www.cni.org/projects/netteach/1993/prop01.html>. [Consulta: 2009, mayo 24]
- Grimón F. (2008). *Modelo para la gestión de dominios de contenido en sistemas hipermedia adaptativos aplicados a entornos de educación superior semipresencial*. Tesis de doctorado. Universidad Politécnica de Cataluña, España. [Documento en línea]. Disponible: [http://biblioteca.universia.net/html\\_bura/ficha/params/id/37593380.html](http://biblioteca.universia.net/html_bura/ficha/params/id/37593380.html) [Consulta: 2010, octubre 10]
- Guba, E. (1990). *The Paradigm Dialog*. Newbury Park, Canada: Sage
- Guba, E. y Lincoln, J. (1989). *Fourth generation evaluation*. EE.UU.: Sage.
- Guido, L.M. (2009). *Tecnologías de información y comunicación, universidad y territorio Construcción de "campus virtuales" en Argentina*. Tesis de doctorado. Universidad Nacional de Quilmes, Argentina. [Documento en línea]. Disponible: <http://www.revistacts.net/files/Portafolio/tesis%20doctoral%20Luciana%20Guido.pdf> [Consulta: 2014, octubre 14]

- Gutiérrez, F. y Prieto C., (2007). *La educación pedagógica. Apuntes para una educación a distancia alternativa*. Buenos Aires: La Crujía Ediciones
- Hansen, T., Dirckink, L. y Lewis, R. (1999). Using telematics for collaborative knowledge construction. En: P. Dillenbourd (Comp.), *Collaborative Learning. Cognitive and Computational Approaches*. (pp. 169-196). Oxford: Pergamon
- Holmberg, B. (1995). *Theory and Practice of Distance Education*. Londres: Roulledge
- Huey Zher, Ng., Raja M. (2010). A qualitative research trainees as the feedback-giver in a blended learning environment. *Procedia Social and Behavioral Sciences*. 9(1). 810-814
- Hurtado, J. (2007). *El Proyecto de Investigación, Metodología de la Investigación Holística*. Caracas: Quirón
- Jelfs, A., Nathan, R. y Barret, C. (2004). Scaffolding students: suggestions on how to equip students with the necessary study skills for studying in a blended learning environment. *Learning, Media and Technology*, (29) 2 , 85-96
- Jiménez, E., Estupinya, P. y Mans, C. (2006). Potencial de un entorno virtual de aprendizaje en asignaturas ECTS semipresenciales. La perspectiva del profesorado. *EduTec: La educación en entornos virtuales: calidad y efectividad en el elearning*. [Revista en línea]. Disponible: <http://edutec.urv.net/CDedutec/cast/comun-pdf/francisco-perez%20fernandez.pdf> [Consulta: 2014, noviembre 20]
- Johansen, O. (2004). *Introducción a la teoría general de sistemas*. México: Limusa.
- Johnson, J. (2002). Reflections on teaching a large enrollment course using a hybrid format. *Teaching with technology today*, 8(6). [Revista en línea]. Disponible: <http://www.uwsa.edu/ttt/articles/jjohnson.htm>. [Consulta: 2010, octubre 10]
- Jonassen, D. (1996) Constructivism and Computer - Mediated Communications in Distance Education. *The American Journal of Distance Education*, 9 (2), 7-26
- Kanuka, H. (2008). *Understanding e-learning technologies in practice through philosophies in practice of online learning*. [Libro en línea]. Disponible: [http://www.aupress.ca/books/120146/ebook/04\\_Anderson\\_2008\\_Kanuka-Online\\_Learning.pdf](http://www.aupress.ca/books/120146/ebook/04_Anderson_2008_Kanuka-Online_Learning.pdf) [Consulta: 2010, septiembre 21]
- Kaufman, R. (1973). *Planificación de Sistemas Educativos*. México: Trillas
- Kim, K. y Bonk, C. (2006). The future of online teaching and learning in higher education. *Educause Quarterly*, 2, 22-30
- Kozman, R. (1994). Will media influence learning? Reframing the debate? *Educational Technology Research & Development*. 42(2), 7-19
- Laumakis, M., Graham, C. y Dziuban, C. (2009). The Sloan-C pillars and boundary objects as a framework for evaluating blended learning. *Journal of Asynchronous Learning Networks*, 13 (1), 75-87
- Lakatos, I. (1983). *La metodología de los programas de investigación científica*. Madrid: Alianza
- Lambert, K., Brittan G. (1975). *Introducción a la Filosofía de la Ciencia*, España: Prentice-Hall

- Landa, L.N. (1968). *Cibernética y Pedagogía*. Barcelona: Labor
- Latour, B. (2007). *Reassembling the social and Introduction to actor-network-theory*. Estados Unidos: Oxford University Press
- Leal, D. (2007). Conectivismo: Una teoría de aprendizaje para la era digital. [Documento en línea]. Disponible: [http://www.diegoleal.org/docs/2007/Siemens\(2004\)-Conectivismo.doc](http://www.diegoleal.org/docs/2007/Siemens(2004)-Conectivismo.doc) [Consulta: 2013, abril 21]
- Ley de Universidades. *Gaceta Oficial de la República de Venezuela*, N° 1429, Extraordinario, de fecha: 8 de septiembre de 1970
- Ley Orgánica de Ciencia, Tecnología e Innovación. *Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela*, N° 39.575, de fecha 16 diciembre de 2010
- Ley Orgánica de Educación. *Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela*, N° 5.929, Extraordinaria, de fecha: 15 de agosto de 2009.
- Llorente, C.,M. (2008). *Blended learning para el aprendizaje en nuevas tecnologías aplicadas a la educación: un estudio de caso*. Tesis de doctorado. Universidad de Sevilla, España. [Documento en línea]. Disponible: <http://fondosdigitales.us.es/tesis/tesis/656/blended-learning-para-el-aprendizaje-en-nuevas-tecnologias-aplicadas-a-la-educacion-un-estudio-de-caso> [Consulta: 2010, octubre 10]
- Lynch, R., y Dembo, M. (2004). The relationship between self-regulation and online learning in a blended learning context. *International Review of Research in Open and Distance Learning*, 5(2). [Documento en línea]. Disponible: <http://www.irrodl.org/content/v5.2/lynch-dembo.html> [Consulta: 2010, octubre 10]
- Maldonado, E., Maitland, C. y Tapia, A. (2010). Collaborative systems development in disaster relief: The impact of multi-level governance. *Information Systems Frontiers*. 12 (1). Kluwer Academic Publishers. [Revista en línea]. Disponible: <http://portal.acm.org/citation.cfm?id=1731430.1731440&coll=DL&dl=GUIDE&CFID=9911429&CFTOKEN=75177371> [Consulta: 2011, enero 10]
- Maldonado, E. y Tapia, A. (2007). National information technology policy in a globalized world: building an IT workforce for Venezuela. *SIGMIS CPR '07: Proceedings of the 2007 ACM SIGMIS CPR conference on Computer personnel research: The global information technology workforce*. [Documento en línea]. Disponible: <http://portal.acm.org/citation.cfm?id=1235000.1235015&coll=DL&dl=GUIDE> [Consulta: 2011, enero 10]
- Maldonado, E. (2006). Comparative IT education: a national economic development approach. *SIGMIS CPR '06: Proceedings of the 2006 ACM SIGMIS CPR conference on computer personnel research: Forty four years of computer personnel research: achievements, challenges & the future*. [Documento en línea]. Disponible: <http://portal.acm.org/citation.cfm?id=1125170.1125253&coll=DL&dl=GUIDE&CFID=9911429&CFTOKEN=75177371> [Consulta: 2011, enero 10]
- Marqués, G. (1999). Multimedia educativo: clasificación, funciones, ventajas e inconvenientes. [Documento en línea] Disponible: <http://www.pangea.org/peremarques/funcion.htm> [Consulta: 2011, enero 10]

- Martí, A. (2009). Aprendizaje mezclado (B-Learning) Modalidad de formación de profesionales Una propuesta para la Universidad Bolivariana de Venezuela, *REVISTA Universidad EAFIT*. 45 (154),70-77
- Martínez, M. (2007). *La investigación Cualitativa Etnográfica en Educación, Manual Teórico-Practico*. México: Trillas.
- Martínez, M. (2006a). *La Nueva Ciencia Su Desafío, Lógica y Método*. México: Trillas.
- Martínez, M. (2006b). *Ciencia y Arte en la Metodología Cualitativa*. México: Trillas.
- Martínez, M. (2005). *El Paradigma emergente, Hacia una nueva teoría de la racionalidad científica*. México: Trillas.
- Martínez-Otero, V. (2003). *Teoría y Práctica de la Educación*, Madrid: CCS
- Masie, E. (1996), E-learning. *Research & Articles Learning*. [Documento en línea]. Disponible: <http://www.masie.com/Research-Articles> [Consulta: 2010, abril 21]
- McSporran, M. y King, C. (2005). Blended Is Better: Choosing Educational Delivery *Methods Retrieved*. [Documento en línea]. Disponible: <http://hyperdisc.unitec.ac.nz/research/KingMcsporransEdmedia2005.pdf> [Consulta: 2009, abril 21]
- Muñoz, J., (2003). Análisis cualitativos de datos textuales con atlas.ti. [Manual digital en DC]
- Microsoft Corporation. (2004). Unlimited learning: Preparation for a life of change and challenge. *Higher Education Leaders Symposium*. [Documento en línea]. Disponible: [http://www.mcli.dist.maricopa.edu/ocotillo/retreat04/docs/ms\\_ed\\_summary\\_0414.pdf](http://www.mcli.dist.maricopa.edu/ocotillo/retreat04/docs/ms_ed_summary_0414.pdf) [Consulta: 2010, abril 21]
- Ministerio del Poder Popular para la Educación Universitaria. (2010). [Documento en línea]. Disponible: <http://www.opsu.gob.ve/index.php> [Consulta: 2010, abril 23]
- Ministerio del Poder Popular para la Educación Universitaria. Instituciones de educación universitaria en Venezuela. (2011). [Documento en línea]. Disponible: <http://loe.opsu.gob.ve/regiones.php>. [Consulta: 2011, enero 20]
- Ministerio del Poder Popular para la Educación Universitaria. Instituciones de educación universitaria en Venezuela. (2011a). Leyes. [Documento en línea]. Disponible: [http://www.mppeu.gob.ve/mostrar\\_marco.php?tipo\\_mar=1](http://www.mppeu.gob.ve/mostrar_marco.php?tipo_mar=1) [Consulta: 2011, enero 20]
- Mintzes, J., Wandersee, J. y Novak, G. (1997). *Teaching science for understanding: A human constructivist view*. San Diego: Academic Press.
- Moodle (2010). [Documento en línea]. Disponible: <http://moodle.org> [Consulta: 2011, junio 20]
- Moore, M. (1994). Autonomy and independence. *The American Journal of Distance Education*. 8 (2), 1-5
- Morles, V., Medina, E, Álvarez, N. (2003). La Educación Superior en Venezuela. IESAL-UNESCO. [Documento en línea]. Disponible: [www2.iesalc.unesco.org.ve:2222/publicaciones/libros.asp?ano=2003](http://www2.iesalc.unesco.org.ve:2222/publicaciones/libros.asp?ano=2003) [Consulta: 2010, junio 23]
- Morín, E. (1982). *Para salir del siglo XX*. Barcelona: Kairos

- Morín E. (1990). *Introducción al Pensamiento Complejo*. Barcelona: Gedisa
- Nafria, I. (2007). *Web 2.0, El usuario, el nuevo rey de Internet*. Barcelona: Gestión2000
- Nelson, K. (1996). *Language in cognitive development: The emergence of the mediated mind*. Cambridge: Cambridge University Press
- Niemann, C., (2005). *La construcción social de la realidad según Peter L. Berger y Thomas Luckmann*. Germany: Grin-Verlag
- Oblinger, D., (2003). Boomers, gen-exers and millennials: Understanding the new students. *EDUCAUSE Review*. Julio/Agosto. [Revista en línea]. Disponible: <http://net.educause.edu/ir/library/pdf/erm0342.pdf> [Consulta: 2010, mayo 20]
- Oficina de Planificación del Sector Universitario. (2009). *Programa Fomento a la Educación Superior, ProfES*. [Documento en línea]. Disponible: [http://www.opsu.gob.ve/extranet/educacion\\_distancia/](http://www.opsu.gob.ve/extranet/educacion_distancia/) [Consulta: 2010, mayo 20]
- Ogalde, I. y González, M. (2008), *Nuevas Tecnologías y Educación, Diseño, desarrollo, uso y evaluación de materiales didácticos*. México :Trillas
- Okubo, Y. (1997). *Bibliometric indicators and analysis of research systems : methods and examples*. Paris, France : OECD
- Orey, M. (2002). Definition of blended learning. University of Georgia. [Documento en línea]. Disponible: <http://www.arches.uga.edu/~mikeorey/blendedLearning>. [Consulta: 2009, mayo 20]
- Organización de las naciones unidas para la educación, la ciencia y la cultura. (s.f.), EDUCATION AND ICTs. [Documento en línea]. Disponible: [http://portal.unesco.org/education/en/ev.php-URL\\_ID=19033&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/education/en/ev.php-URL_ID=19033&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html) [Consulta: 2014, abril 5]
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2006). Higher Education and ICTs. [Documento en línea]. Disponible: [http://portal.unesco.org/education/es/ev.php-URL\\_ID=40219&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/education/es/ev.php-URL_ID=40219&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html). [Consulta: 2014, febrero 15].
- Organización de las naciones unidas para la educación, la ciencia y la cultura. (julio,2009). Conferencia Mundial sobre la Educación Superior - 2009: La nueva dinámica de la educación superior y la investigación para el cambio social y el desarrollo. [Documento en línea]. Disponible: [http://www.unesco.org/education/WCHE2009/comunicado\\_es.pdf](http://www.unesco.org/education/WCHE2009/comunicado_es.pdf). [Consulta: 2014, mayo 24]
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2010). *La Educación y las TIC*. [Documento en línea]. Disponible: : [http://portal.unesco.org/education/es/ev.php-URL\\_ID=40219&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/education/es/ev.php-URL_ID=40219&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html) [Consulta: 2010, mayo 15].
- Organización de las naciones unidas para la educación, la ciencia y la cultura. (2010a). *4th African UNESCO-UNEVOC Flexible Learning: from TVET policy to skills training practice* [Documento en línea]. Disponible:

- [http://www.unevoc.unesco.org/index.php?id=2&tx\\_drwiki\\_pi1\[keyword\]=4th%20African%20UNESCO-UNEVOCTVET%20Summit%20on%20Flexible%20Learning,%20Lusaka,%20Zambia,%2026%20May%202010](http://www.unevoc.unesco.org/index.php?id=2&tx_drwiki_pi1[keyword]=4th%20African%20UNESCO-UNEVOCTVET%20Summit%20on%20Flexible%20Learning,%20Lusaka,%20Zambia,%2026%20May%202010) [Consulta: 2010, mayo 24]
- Osguthorpe, R. y Graham, R. (2003). Blended learning environments definitions and directions. *The Quarterly Review of Distance Education*. 4(3), 227-233
- Otero, J. C., (2011). No hay políticas claras para el e-learning. *e-learning América Latina*. 2(39). [Revista en línea]. Disponible: <http://www.elearningamericalatina.com/edicion/> [Consulta: 2011, enero 24]
- Perez, M., Martín, M., Arratia, O., y Galisto, D. (2009). Innovación en docencia universitaria con Moodle. Casos Prácticos. Alicante: Editorial Club Universitario.
- Peters, O. (1998). Learning and Teaching in Distance Education. Analyses and interpretations from an international perspective. Londres: Kogan Page
- Popper, K. (1984). *La lógica de la investigación científica*. Madrid: Tecnos
- Picciano, A. y Dziuban, C. (Comps.). (2007). *Blended Learning Research Perspectives*. United States of America: Sloan
- Prawat, R. (1992). Teachers beliefs abouts teaching and learning. A constructivist perspective. *American Journal of Education*. Mayo, 345-395
- Prendes, M.P. (2003). Diseño de cursos y materiales para la teleenseñanza. *Simposio Iberoamericano*. [Documento en línea]. Disponible: [http://tecnologiaedu.us.es/simposio\\_iberamericano/ponencias/pdf/ES.1.36.pdf](http://tecnologiaedu.us.es/simposio_iberamericano/ponencias/pdf/ES.1.36.pdf) [Consulta: 2008, noviembre 10]
- Prodromou, L. (1992). *Mixed Ability Classes*. London: Macmillan.
- Reay, J. (2001). Blended learning a fusion for the future. *Knowledge Management Review*, 4(3), 6
- Remenyi, D. (Comp.). (2007). *ECEL 2007 6th European Conference on e-learning*. UK: Academic Conferencelimited.
- Rice, W. (2006). *Moodle E-learning Course Development*. Birmingham:Packt Publishing
- Rodríguez, G., Gil, J. y García, E. (1999). *Metodología de la investigación cualitativa*. Málaga: Aljibe.
- Rodríguez, M. (2006). *Gestión de la Formación*. España: Vigo.
- Rodríguez, M. (2006a). *La importancia de la formación en el ámbito actual*. España: Vigo.
- Rojas, B. (2007). *Investigación Cualitativa, fundamentos y Praxis*. Caracas: FEDUPEL
- Rossett, A. (2002). *The ASTD e-learning handbook*. New York: McGraw-Hill.
- Rooney, J. E. (2003). Blending learning opportunities to enhance educational programmingand meetings. *Association Management*, 55(5), 26–32
- Ruíz, B. C. (2007). El blended learning: evaluación de una experiencia de aprendizaje en el nivel de posgrado. *Revista Electrónica de la Educación: Educación y Cultura en la Sociedad de la Información*. 23(1). Universidad de Salamanca. [Documento en línea]. Disponible: [http://www.usal.es/~teoriaeducacion/rev\\_numero\\_08\\_03/n8\\_03\\_ruiz\\_bolivar](http://www.usal.es/~teoriaeducacion/rev_numero_08_03/n8_03_ruiz_bolivar) [Consulta: 2014, Septiembre 20]

- Ruiz, J. (2004, febrero). Alianzas entre las universidades para campus virtuales. Presentada en la Conferencia iberoamericana de rectores y responsables de relaciones internacionales, Santiago de Compostela.
- Sands, P. (2002). Inside outside, upside downside: Strategies for connecting online and face-to-face instruction in hybrid courses. *Teaching with Technology Today*, 8(6). [Revista en línea]. Disponible: <http://www.uwsa.edu/ttt/articles/sands2.htm> [Consulta: 2014, Marzo 15]
- Sarramona, J. (1990). *Tecnología Educativa*. Barcelona: CEAC
- Scheler, M. (1960). Die Wissensformen und die Gesellschaft. Vol. 8. Francke, Bern
- Searle, J. R., (1997). *La construcción de la realidad social*. Madrid: Paidós Ibérica
- Siemens G. (2004). Connectivism: A Learning Theory for the Digital Age. [Página web en línea]. Disponible: <http://www.elearnspace.org/Articles/connectivism.htm> [Consulta: 2012, Marzo 15]
- Siemens G. (2006). *Knowing Knowledge*. [Libro en línea]. Disponible en: [www.elearnspace.org](http://www.elearnspace.org) [Consulta: 2008, Marzo 15]
- Sierra, I. (2006). Concepciones y Estrategias de mediación del profesorado universitario en escenarios virtuales: Base para una tipología. [Documento en línea]. Disponible: <http://www.cibersociedad.net/congres2006/gts/comunicacio.php?id=713&language=es> [Consulta: 2010, marzo 10]
- Silberman, M. (2007). *The Handbook of Experiential Learning*. San Francisco: Pfeiffer
- Singh, H. (2001). A white paper: Achieving success with blended learning. Centra Software. [Documento en línea]. Disponible: <http://www.centra.com/download/whitepapers/blendedlearning.pdf>. [Consulta: 2010, marzo 10]
- Singh, H. (2003). Building Effective Blended Learning Programs. *Issue of Educational Technology*. [Revista en línea]. Volume 43, Number 6, Pages 51-54. Disponible: <http://old.jazanu.edu.sa/deanships/e-learning/images/stories/B.pdf>. [Consulta: 2011, junio 7]
- Soler, E. (2006). *Constructivismo. Innovación y Enseñanza Efectiva*. Caracas: Equinoccio Universidad Simón Bolívar
- Spilka, R (2002). Approximately "Real World" Learning with the Hybrid Model, University of Wisconsin-Milwaukee. . [Documento en línea]. Disponible: <http://www.uwsa.edu/ttt/articles/spilka.htm> on March 27 2006 [Consulta: 2014, agosto 14]
- Spivey, N. (1997). *The constructivist metaphor. Reading, writing and the making of meaning*. San Diego: Academic Press
- Schweizer, K., Paechter, M. y Weidemann, B. (2003). Blended Learning as a strategy to improve collaboration task performance. *Journal of Educational Media*. 28(2-3). [Documento en línea]. Disponible: <http://taylorandfrancis.metapress.com.ezproxy.lib.ucalgary.ca/media/d86turgurcj76quqt33/contributions/5/q/c/y/5qcy969bu9c702tf.pdf> [Consulta: 2010, junio 5]

- Strauss, A. y Corbin, J. (2002). *Bases de la Investigación Cualitativa*. Antioquia: Editorial Universidad de Antioquia
- Taylor, S. y Bodgan, R. (1984). Introducción a los métodos cualitativos de investigación. España: Paidós
- Thomson, I. (2002). Thomson job impact study: The next generation of corporate learning. . [Documento en línea]. Disponible: <http://www.netg.com/DemosAndDownloads/Downloads/JobImpact.pdf>. [Consulta: 2014, junio 5]
- Thorne, K. (2003). *Blended learning, how to integrate online & traditional learning*. London: Kogan Page
- United States Distance Learning Association. (2010). [Documento en línea]. Disponible: <http://www.usdla.org/> [Consulta: 2014, enero 12]
- Universidad de Carabobo. (2010). *Sistema de Educación a Distancia*. [Documento en línea]. Disponible: <http://seduc.uc.edu.ve/> [Consulta: 2010, octubre 15]
- Universidad Central de Venezuela. (2010). *Sistema de Educación a Distancia*. [Documento en línea]. Disponible: <http://www.ucv.ve/docencia/sistema-de-educacion-a-distancia.html> [Consulta: 2010, octubre 15]
- Universidad Simón Bolívar. (2006). Plan de Gestión 2005-2009. Caracas. Equipo Rectoral.
- Universidad Simón Bolívar (2010). *Proyecto de implementación de la Educación a Distancia Mediante el Uso de Tecnologías de Información y Comunicación* [Documento en línea]. Disponible: [http://www.usb.ve/estudiar/pdf/contenido\\_ead\\_tic.pdf](http://www.usb.ve/estudiar/pdf/contenido_ead_tic.pdf) [Consulta: 2010, octubre 15]
- Valiathan, P. (2002). Blended Learning Models. *ASTD Learning Circuits*. Retrieved 12/2003. [Revista en línea]. Disponible: [www.learningcircuits.com](http://www.learningcircuits.com). [Consulta: 2009, febrero 15]
- Valles, M. (2007). Entrevista Cualitativa. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS)
- Vaughan, N. (2003). *Exploring how Blended Learning Could Support Faculty Development in Higher Education*. Tesis de doctorado, University of Calgary, Canada. [Documento en línea]. Disponible: <http://people.ucalgary.ca/~nvaughan/norm/blendedlearning.pdf>. [Consulta: 2009, febrero 15]
- Vignare, K. (2005). Blended learning review of research: an annotative bibliography. [Documento en línea]. Disponible: <http://www.uic.edu/depts/oeo/blended/workshop/bibliography.pdf> [Consulta: 2009, febrero 15]
- Ward, J., y LaBranche, G. A. (2003). Blended learning: The convergence of e-learning and meetings. *Franchising World*, 35(4), 22–23
- Witt, C. y Kerres, M. (2003). A didactical framework for the design of blended learning arrangements. *Journal of Educational Media*. 28 (2-3), 101-113
- Williams S. (2003). Clerical Medical Feed Back on Blended Learning. *Indust. Comm. Training*, 35, 22-25.
- Wilson, D. y Smilanich, E. (2005). *The other blended learning, A classroom-centered approach*. San Francisco: Pfeiffer



- Wood, D. (2002). Factors Limiting the Proliferation of E-learning within Small to Medium Sized Enterprises. In G. Richards (Ed.), *Proceedings of World Conference on E-Learning in Corporate, Government, Healthcare, and Higher Education*. 1049-1055
- Young, J. (2002). 'Hybrid' Teaching Seeks to End the Divide Between Traditional and Online Instruction. By blending approaches, colleges hope to save money and meet students' needs. *The Chronicle of Higher Education*. [Documento en línea]. Disponible: <http://chronicle.com/free/v48/i28/28a03301.htm> [Consulta: 2009, febrero 15]



**Angela Sagrat Chikhani Coello**



Universidad Simón Bolívar

Profesora de la Universidad Simón Bolívar, Caracas-Venezuela, categoría académica Titular. Licenciada en Ciencias de la Computación de la Universidad Central de Venezuela (UCV), 1989. Maestría en Ciencias de la Computación UCV, 1993. Especialista en Sistemas de Información, UCV, 1996. Seminario LASPAU para Dirigentes universitarios: Estrategias para el uso de las nuevas tecnologías de información y comunicaciones, Harvard University, 2001. Doctora en Innovaciones Educativas, Universidad Nacional Experimental de la Fuerza Armada, (UNEFA), 2012. Postdoctorado en Ciencias de la Educación (UNEFA, 2012-2013). Licencia de Sabático Sep- 2010- Sep-2011, Research Initiative for Teaching Effectiveness (RITE) y Center for Distributed Learning (CDL) de la University of Central Florida, Orlando, EEUU. Investigación y desarrollo de programas en *blended learning* para educación superior, desde el año 2003. Autora de al menos 60 artículos en revistas y congresos internacionales y dos libros. Registro Nacional de Innovación e Investigación bajo el código RNII número V-06481454-0109-2013, Investigador categoría C en el Programa de Estímulo a la Innovación e Investigación (PEII).

Ejercicio de la Actividad profesional/administrativa: Gerente del Sistema de Personal Militar (1987-1992) Comandancia General del Ejército. Asesora tecnológica de la Secretaria del Consejo de Seguridad y Defensa (SECONASEDE) (1991-1994). Asesora del Ministerio de Interior y Justicia en la elaboración del Proyecto de plataforma tecnológica de seguridad de la nación, Creación de la Dirección de Telemática de la Dirección General de los Servicios de Inteligencia y Prevención, DISIP (2000-2002). Jefe del Laboratorio C de la Unidad de Laboratorio de la USB-SDL (1997-1999 y 2005-2008), Jefe del Laboratorio G Unidad de Laboratorio de la USB (2008-2010). Participación en comisiones en la USB: Premio Bial de Innovaciones Educativas mediadas por TIC, Comisión Electoral, Consejo Asesor del Dpto. de Tecnología Industrial, Evaluación del BRA, Evaluación de Credenciales, entre otras. Participación en comisiones en la OPSU: Registro Nacional de Educación a Distancia, Guía de Orientaciones Metodológicas para el Diseño de Entornos Virtuales de Enseñanza y Aprendizaje (EVEA), Resolución para establecer los parámetros fundamentales que deben considerarse en el proceso de producción de Objetos de Aprendizaje de Contenido Abierto, entre otras relacionadas a la educación mediada por las TIC.