



15 al 30 de septiembre de 2015

LOS TUTORES EN LOS COMAs: UN ROL A RECUPERAR

Ejes Temático: 1. Experiencias y recursos en educación virtual
2.0. Comunicación de experiencias, evaluación e impacto de esta nueva tendencia

Mailhes Verónica Norma

Universidad Nacional de La Matanza - Argentina

veronicaessex@hotmail.com

Almada Norma Graciela

Universidad Nacional de La Matanza - Argentina

galma_00@yahoo.com.ar

Resumen

Al utilizarse la Web 2.0 con fines académicos el rol docente se ha tenido que adaptar a las nuevas necesidades educativas y comunicativas, es decir, ha evolucionado. De hecho, Cormier and Siemens (2010) sostienen que el docente participante de un COMA (Curso Online Masivo y Abierto) se ha adaptado al rol de facilitador, y que cumple siete funciones a través de las nuevas tecnologías: amplificar, intermediar, señalar, agregar, filtrar, modelar y la presencia continua. En consecuencia, este docente facilitador tiene la función de orientar y guiar al alumno/usuario en su tarea. Este trabajo se desprende de un trabajo de investigación en el marco de la Universidad Nacional de La Matanza sobre los COMAs: "MOOCs: Nuevas herramientas para el aprendizaje mediado". El objetivo de éste es que el alumno/usuario trabaje de manera autónoma, monitorizando su trabajo para que éste se focalice en su tarea. Sin embargo, con la implementación de la Web 2.0 el rol del docente/tutor parece haber perdido protagonismo, por lo menos en lo que respecta al monitoreo y evaluación del trabajo realizado por los usuarios. En este artículo se indagará sobre el rol de los docentes en la implementación de los COMAs



15 al 30 de septiembre de 2015

en la bibliografía existente con el objetivo final de analizar el perfil del docente/facilitador requerido para la optimización de los COMAs.

Palabras clave: Web 2.0, COMA, tutor, facilitador, alumno/usuario, aprendizaje acompañado.

Introducción

Cuando se observan las grandes diferencias entre un curso tradicional en línea y un Curso Online Masivo y Abierto, COMA, (Marauri, 2014) se destaca la diferente atención personalizada que recibe el usuario en este tipo de enseñanza – aprendizaje, apenas inexistente en los cursos COMA, y como consecuencia directa de esta el diferente sistema de evaluación que se utiliza en uno u otro tipo de curso. En un curso COMA no se puede realizar un seguimiento personalizado del alumnado y se deben idear ciertas actividades de autoevaluación o evaluación entre pares que liberen al equipo docente de tener que realizar un seguimiento agotador a las actividades realizadas por los alumnos. Por lo tanto, estos cursos, que utilizan las herramientas de la Web 2.0 desarticulan y ponen en discusión la formación estructurada basada en el monitoreo o tutoría docente (Brown & Adler, 2008; Kop, 2011; Esposito, 2012).

Según Aguilar Feijoo Cerro-Ruiz (2015) en el enfoque centrado en la persona que aprende, el docente universitario es el mediador, el facilitador del aprendizaje. En consecuencia, podemos considerar que, básicamente, sus ámbitos de actuación son tres: primero, organizar/diseñar entornos y experiencias de aprendizaje, segundo, seleccionar y aplicar estrategias, técnicas y recursos innovadores que motiven, activen la curiosidad intelectual y dinamicen el aprendizaje y, en tercer lugar, prestar apoyo a los estudiantes a través de una acción tutorial con énfasis en la autonomía (ICE-Universidad de Zaragoza, 2004 para orientar-retroalimentar el trabajo y el aprendizaje de los estudiantes; es) decir, lo que Zabalza (2008, p. 10) llama un “aprendizaje acompañado”.

Sin embargo, cabe destacar que los cursos COMAs están cambiando constantemente con el paso del tiempo y la aparición de los primeros resultados de distintas investigaciones para fortalecer sus debilidades en búsqueda de su optimización, ya que se trata de un fenómeno de reciente aparición.

Equipo de trabajo en los COMAs

Según Marauri (2014) en un curso COMA, de tipo xMOOC, los cuales se estructuran en formatos de clases más convencionales y se administran, cada vez más, a través de plataformas patentadas para la gestión de aprendizajes, que establecen relaciones contractuales con los instructores o académicos, por ejemplo, Coursera, Edx y Udacity, hay un gran número de personas involucradas en todas las fases del mismo: diseño, creación de contenidos, gestión, facilitación y dinamización del curso.



15 al 30 de septiembre de 2015

El equipo docente está conformado por los profesores, curadores y facilitadores. Los profesores son responsables de la creación de los contenidos: vídeos, documentos y enlaces a otros materiales. Diseñan el itinerario educativo del curso, planificando las actividades que deben realizar para la consecución de los objetivos de aprendizaje: pruebas de autoevaluación, diseño de rúbricas, formularios, encuestas, actividades entre pares, vídeo llamadas grupales gratuitas (Hangouts de Google a través de YouTube), usos de redes sociales tales como Twitter, LinkedIn, creación de grupos en Facebook, entre muchas otras. Necesitan estar en contacto constante con los técnicos. No tienen una participación real en el interior del curso, aunque muchos lo hacen de manera voluntaria. Una vez diseñado y elaborado el curso, y contrastado su correcto funcionamiento, no tienen ninguna otra función, salvo apoyar directamente a sus representantes en el interior del curso: los curadores.

Los curadores son casi siempre miembros del equipo docente y especialistas en los contenidos del curso. Están a cargo del control académico, es decir, de lo que sucede en el interior del curso. Son los intermediarios necesarios entre los facilitadores y los equipos docentes, y deben solucionar los problemas de tipo académico que surjan y tengan que ver con los contenidos y el diseño de las actividades propuestas. Durante el tiempo en que el curso permanezca activo y abierto, los curadores son los responsables de resolver dudas sobre la materia dictada y las actividades diseñadas, utilizando al foro como canal de comunicación. No son responsables de la parte técnica, la cual recae en los facilitadores.

Los facilitadores son responsables de llevar a cabo el último control de calidad sobre el funcionamiento del curso antes de su apertura. Es vital que experimenten en el curso al tiempo que lo hacen los alumnos inscriptos. Así, podrán observar los mismos problemas y adelantar posibles soluciones, o informar a los curadores o técnicos de los errores detectados. Su principal tarea es la del control y la dinamización de los foros de debate. Sus intervenciones no deben ser inmediatas como en un curso a distancia tradicional. Esto se debe a que la inmensa mayoría de las dudas planteadas se resuelven entre los propios participantes en un intervalo de 24 horas. Deben poder resolver dudas de funcionamiento de la plataforma y velar por el correcto uso de las distintas herramientas sociales existentes. Durante la supervisión del foro de un curso, cualquier incidencia o queja que se refiera a los contenidos del curso y que trascienda los conocimientos o competencias del facilitador, deberá ser trasladada inmediatamente al curador mediante el sistema de reporte habilitado para tal fin, recurriendo en casos muy graves al correo electrónico o teléfono. Si el equipo docente del curso abre cuentas en Twitter, Facebook u otras redes sociales, deberá realizar también su seguimiento.

Por su parte, el equipo técnico está conformado por los administradores de la plataforma: últimos responsables de que todo funcione correctamente. Se encargan de la creación y administración de los cursos. Diseñan el entorno de aprendizaje, ya que son las personas encargadas de la maquetación (edición o diagramación) del curso. A su vez, ofrecen soporte tecnológico a todas las personas involucradas en el



15 al 30 de septiembre de 2015

curso, y asisten la labor docente de manera metodológica, desde su visión tecnológica. Deben ser verdaderos conocedores de las opciones que la plataforma ofrece al docente, para lograr los objetivos de aprendizaje planteados.

Si bien esta bibliografía acerca de las personas intervinientes en un COMA es muy interesante y descriptiva, en la práctica, la primera sensación que el usuario percibe es la no existencia visible de la figura del docente interactuando con los participantes. De hecho, esta característica suele ser informada en las preguntas más frecuentes del curso como la que transcribimos a continuación de UNED COMA “¿Cómo me comunico con los profesores, participantes y con UNED COMA?”. Se le informa al alumno/usuario que “los foros han de ser el canal principal donde resolver la mayor parte de las dudas. En estos entornos la interacción por correo electrónico con los profesores no está disponible. Adicionalmente, existe un canal de CONTACTO con la plataforma permanente disponible al final de cada página de la plataforma (Marauri, 2014).

Sin embargo, aparecen constantemente preguntas relacionadas con la solicitud del correo electrónico de los profesores. Este tipo de pregunta nos indica que si bien se espera que los alumnos que cursan a distancia sean independientes, con una alta motivación intrínseca, capaces de autorregular su aprendizaje, autoevaluarse constantemente, seguir la agenda y sobre todo tener aptitudes y competencias en la búsqueda y discriminación de la información existente en la red, también es posible encontrar en los cursos alumnos claramente dependientes, que están en plena fase de aprendizaje y que todavía no han adquirido las competencias suficientes para poder abordar cursos de estas características. De hecho, estos alumnos son las personas que más participan en los foros de debate y los que mayor demanda de atención precisan.

Recordemos que los COMA son cursos abiertos y que cualquier persona puede matricularse, disponga o no del nivel académico que se solicita. Esto genera grandes diferencias de ritmos de trabajo, pudiendo llegar a frustrar a los alumnos menos competentes al ver cómo sus compañeros avanzan muy rápidamente. Al no poder entrar en contacto directo con los miembros del equipo docente y verse desbordados por la continua sucesión de mensajes en los foros, son los alumnos con mayor grado de riesgo de abandono.

Por otra parte, los ritmos de aprendizaje son diferentes entre los alumnos dependiendo de sus competencias y el tiempo disponible. Para esta heterogeneidad se requiere dotar al sistema de una atención profesional personalizada en el interior de los foros de la plataforma que sea capaz de solventar o reconducir los problemas que se generen y aminorar las posibilidades de abandono de los alumnos, que en este tipo de cursos son muy altas. De esta manera, se pretende que los alumnos no se sientan solos institucionalmente y reciban apoyo y soluciones a sus problemas. Este es el rol que ocupan los facilitadores en un curso COMA.

Los facilitadores: sus funciones específicas



15 al 30 de septiembre de 2015

Con el propósito de “acompañar” al alumno/usuario y lograr el éxito del curso los facilitadores se encargan de diferentes funciones que tienden a la motivación, interacción entre alumnos y perspectivas de aprendizaje. Marauri (2014) ha propuesto una serie de funciones de las cuales se destacan las siguientes.

Una de las acciones más notables es realizar una revisión previa completa del funcionamiento del curso. Esto es fundamental ya que si los posibles errores se detectan antes del inicio del curso, desciende el índice de preguntas de carácter técnico y el curso se llevará a cabo sin mayores inconvenientes. Si por cuestiones técnicas no es posible realizar el curso previamente, es muy conveniente cursarlo junto a los primeros alumnos. Un facilitador debe conocer completamente el curso en el que va a realizar tareas de facilitación y para ello tiene que realizar las actividades del curso.

Además, deben conocer e informar a los participantes de las características, estructura y metodología del curso; así como de la plataforma donde se sustenta. Es conveniente que aconsejen a los alumnos de un COMA en primer lugar que antes de empezarlo revisen y valoren las preguntas más frecuentes de la plataforma, incidiendo especialmente en la existencia o no de requisitos previos, fechas claras de inicio y final del curso, agenda semanal de actividades y sobre todo recordándoles que tiene mucha importancia el factor tiempo disponible para realizar las actividades planteadas, y en segundo lugar, que los inviten a leer el programa y el interior del curso completo si todos los módulos se activan el mismo día o los módulos abiertos. De esta manera los usuarios pueden tomar conocimiento de qué se trata y cómo va a ser para determinar si el COMA que están por hacer es lo que buscan y si le podrán dedicar el tiempo necesario.

Una función fundamental es participar en los foros para acompañar y guiar a los participantes, evitando que se sientan solos y abandonados. Esta presencia de los facilitadores se ve como la representación oficial de la institución y los facilitadores deben ser capaces de asumir dicha representación. Aunque como se ha mencionado anteriormente, el usuario no percibe una figura docente interactuando con los participantes.

Otra acción a mencionar es motivar e implicar a los participantes en la gestión del foro, aportando nuevas propuestas e invitando a valorar, mediante el uso del voto, las preguntas y respuestas de sus compañeros y sobre todo motivarlos a responder a las dudas planteadas por sus compañeros, cuando conozcan las respuestas. Debe lograr que la comunidad sea activa y participe de manera voluntaria en la consecución de las diferentes actividades que se van proponiendo. Cuanto más activa sea la comunidad de práctica mayor será el índice de éxito del COMA.

También deben moderar los debates, fomentando el respeto entre los participantes, felicitando o recriminando diferentes actitudes contrarias al clima de respeto y buena



15 al 30 de septiembre de 2015

convivencia en el interior de la comunidad, recomendando la lectura de la guía del buen uso de los foros de debate y normas de etiqueta¹⁶ generales existentes en la red si fuese necesario. Deben recopilar, resumir y agregar la sección de preguntas más frecuentes las dudas semanales de mayor incidencia en el curso.

Otra acción importante es fomentar el trabajo autónomo y el aprendizaje independiente autorregulado de los alumnos. No deben ofrecerse respuestas directas y concretas a las consultas planteadas sino mostrar diferentes caminos que faciliten su búsqueda. Además, deben estar en contacto permanente con el equipo docente, el soporte técnico, su coordinador y el resto de facilitadores a través de un foro privado de facilitadores. Finalmente, deben incentivar a los participantes para que completen el cuestionario final de valoración del curso.

Delineamiento del perfil requerido para facilitador

Según Marauri (2014) un facilitador debe reunir el mayor número posible de competencias y habilidades para su buen desempeño en la tarea de facilitar. De hecho, plantea que sería interesante poder contar con alumnos del último curso universitario como mentores y facilitadores de los cursos, ya que por una parte son nativos digitales y en consecuencia, muy hábiles y competentes tecnológicamente hablando y por otra, son futuros especialistas en la materia del curso en el que van a trabajar. Quizás una beca en forma de mentoría ayudaría a aumentar la calidad de las facilitaciones en los cursos masivos y abiertos. En cuanto a su formación: con titulación superior y /o en últimos pasos de cursos de especialidad en la misma área de conocimiento que el curso que debe facilitar.

Debería tener buen manejo de competencias informáticas, capaz de utilizar habitualmente varias aplicaciones ofimáticas, y de crear y editar páginas Web. Además, ser experto en el empleo de Internet y diferentes navegadores como así también en conversación de formatos de archivo. Es aconsejable que conozca las normas de la netiqueta y las refleje en sus comunicaciones.

Sería conveniente que tuviera dominio de la plataforma donde se vaya a impartir el curso y experiencia en diseño y administración de un curso on-line completo. Debería contar con conocimiento de diferentes modalidades y sistemas de transferencia de ficheros incluyendo la nube / el dropbox.

Entre otras posibles competencias y habilidades debería tener experiencia en gestión de grupos de trabajo, utilizar técnicas de motivación y captación de interés del alumno y ser pro-activo en la formación continua y actualización de conocimientos.

En cuanto a sus cualidades personales podemos mencionar: debe ser prolijo, organizado, constante y expeditivo, abierto a cualquier necesidad e inquietud por parte de la comunidad; estar dispuesto a resolver, o encauzar correctamente al



15 al 30 de septiembre de 2015

destinatario, cualquier duda planteada en el interior del curso y hacerlo de forma autónoma y ser honesto y sincero. Debe cumplir cualquier promesa realizada a un participante. Reflejar interés en las relaciones personales y la empatía; ser entusiasta del sistema de formación a distancia y convencido de su validez. Es esencial tener confianza en el equipo de trabajo.

No debe estar pendiente de un horario fijo de trabajo ya que, al tratarse de un sistema de enseñanza a distancia y al estar implicadas personas pertenecientes a diferentes husos horarios, la estrategia a seguir no debe ser únicamente la de trabajar en base al huso horario propio; ser capaz de ofrecer respuesta inmediata, clara, concreta y correcta a las preguntas formuladas, dentro del período establecido. También deber ser capaz de adaptar su nivel de lenguaje a los distintos interlocutores de manera que sea comprensible. En consecuencia, debe contar con buenas destrezas comunicativas: su escritura de mensajes debe ser de forma clara, ordenada y estructurada destacando en sus comunicaciones los aspectos más importantes. Es fundamental estar abierto a escuchar e intentar comprender diferentes puntos de vista y opiniones de los demás aunque no esté de acuerdo con los planteamientos allí expresados, no provocando disputas innecesarias.

En los procesos de enseñanza-aprendizaje aparecen etapas de depresión, desfallecimiento, intentos de abandono, por ello, debe ser capaz de estimular y animar a cualquier alumno desmotivado. De su intervención adecuada puede depender el éxito o fracaso de un alumno. Debe ser capaz de crear un clima de trabajo reflexivo y cómplice y estar capacitado y autorizado para tomar decisiones rápidas.

Las características personales son de extrema importancia, ya que el facilitador está para solucionar problemas y no para crearlos al no ser capaz de leer entre líneas los mensajes que recibe e interpretar de manera equivocada su significado. Por ejemplo, debe estar muy atento y ser respetuoso de las diferencias idiomáticas que muchas veces adquieren diferentes connotaciones según la cultura.

Se observa que el facilitador dispone de dos espacios de trabajo claramente diferenciados, por una parte, el contacto directo con los alumnos a través de los foros, y por otra parte, las herramientas de colaboración en línea para comunicarse con sus colegas para resolver posibles dudas comunes. A su vez, está en contacto permanente con el curador asignado a su curso y con el coordinador general de los facilitadores.

Del tutor al facilitador

Siemens (2005) le ha dado un nombre a esta nueva forma de aprender: conectivismo. Si bien es precipitado catalogarlo como un nuevo paradigma, de algún modo consigue sintetizar y poner a debate algunas de las tendencias en el campo del aprendizaje (específicamente las emanadas del constructivismo) en este nuevo



15 al 30 de septiembre de 2015

espacio abierto, complejo y plural de las redes. Según dicho autor, los paradigmas educativos convencionales, como el conductismo, el cognitivismo e incluso el constructivismo, que han estado presentes en las primeras etapas del desarrollo tecnológico, han sido sobrepasados por la revolución de las infotecnologías¹, que están cambiando nuestra manera de comunicarnos, de vivir y, por supuesto, de aprender. Es evidente que este nuevo formato ha llegado para instalarse en el ámbito educativo actual, como un complemento, pero no parece que pueda reemplazarlo (Manes, 2014).

El conectivismo, según Siemens (2005), parte de la idea de que el conocimiento se basa en el deseo de aprender, pero a través de interacciones entre personas y dispositivos tecnológicos; del establecimiento de redes y de la actualización permanente de la información. El estudiante aprende continuamente por medio de redes y conexiones que establece, aprende en la red y en red. Según esta perspectiva, el aprendizaje se construye en comunidad y el conocimiento es el resultado de la construcción conjunta de expertos (de maestros) y aprendices. En este sentido, los cursos COMA surgieron como un nuevo recurso para favorecer el aprendizaje de un grupo de personas multitudinario.

Sin embargo, los COMAs, como fue mencionado previamente, son producto del avance de las TICs y de los estudiosos de la tecnología, pero parece que en ese entusiasmo innovador, se descuidaron décadas de investigación en psicología educacional (Konnikova 2014). En el siglo veinte, la educación, sufrió un cambio de paradigma que revolucionó la esfera educativa en su conjunto. Entre otros muchos cambios, la transformación de la escuela tradicional a la nueva agenda, consistió en mover el enfoque de enseñanza, que estuvo basado desde siempre en el docente, hacia el estudiante. Para que esto suceda, la educación necesitó de las nuevas teorías psicológicas del aprendizaje, como el cognitivismo, que recién hacia los años setenta, comenzaron a ser aplicadas como sustento teórico de las prácticas de enseñanza. Al colocar al estudiante en el centro de la escena educativa, fue necesario considerarlo como un sujeto activo de su propio aprendizaje y ya no como una tabula rasa, un mero receptor de conocimientos. Este cambio también llevó a los expertos en educación a considerar al estudiante como un todo; no como un simple aprendiente que va a la institución educativa a recibir conocimiento, sino como un ser integrado, multi-fasético, con sus multi-inteligencias y herramientas de la actualidad que concurre a la institución a desarrollar y perfeccionar competencias y destrezas de manejo de la información, de selección crítica que le permita analizar, comparar, llegar a conclusiones inteligentes y tomar decisiones / posturas convenientes para sí y su entorno.

¹ [1] Término general que describe cualquier tecnología que ayuda a producir, manipular, almacenar, comunicar, y/o esparcir información. Según la Information Technology Association of America (ITAA), la Infotecnología es "el estudio, diseño, desarrollo, implementación, soporte o dirección de los sistemas de información computarizados, en particular de software de aplicación y hardware de computadoras" (Webster & Robins, 1986: 104).



15 al 30 de septiembre de 2015

La proliferación de los COMAs, principalmente por su característica de masividad, está provocando la modificación de un rol originalmente ocupado por los tutores de apoyo en Red en los cursos en línea. Al ser prácticamente imposible realizar una atención y seguimiento personalizado en aulas virtuales masivas, llegando en algunos casos a más de 35.000 alumnos (se necesitarían, como mínimo, 350 tutores para atender de manera personal con unos niveles mínimos de calidad a este conjunto de alumnos), es necesario modificar su perfil inicial de tal forma que su rol sea el de seguimiento y dinamización de los mensajes existentes en el foro de debate facilitando la resolución de las dudas que se generan y abandonando definitivamente su rol como evaluador (Marauri, 2014).

Esta no presencia de un docente-tutor es la consecuencia directa de una de las características distintivas de los COMAs: la masividad. De acuerdo con Konnikova (2014), la masividad también ha resultado ser un problema en los COMAs ya que los usuarios-alumnos que pueden acceder a los ellos se pierden en la masa, pierden individualidad, contacto personalizado, seguimiento motivador y pueden abandonar el curso frente al primer obstáculo, sentimiento de desolación o incluso de frustración.

La falta de presencia de un docente/tutor en los cursos 2.0 aparece como una de las desventajas los COMAs. Más aún, se suele denunciar esa falta de acompañamiento personalizado de un docente como una de las principales causas de la alta tasa de deserción (Mailhes y Raspa, en prensa). Esta ausencia de un docente-tutor es, por el momento, una de sus características inherentes al tipo de curso, ya que debido al gran número de estudiantes de diversos países y culturas que realizan estos COMA, se pueden explotar mucho más las posibilidades de interacción y comunicación que ofrecen los foros y otras herramientas, porque casi permanentemente hay algún participante conectado.

Bruff, Fisher, McEwen y Smith (2013) plantean un curso en formato blended learning invitando a sus estudiantes del campus a participar en un curso MOOC de Coursera, complementando la experiencia de aprendizaje en línea con las interacciones presenciales en el aula. Nuevos formatos pedagógicos con nuevos entornos digitales de formación. Los alumnos reportan un alto nivel de satisfacción, aunque prefieren la experiencia directa con el profesor.

Con esta metodología las clases se graban con antelación y se suben a la plataforma para ser vistas en línea. De esta manera se promueve la interacción alumno-alumno a través del empleo de foros de discusión, pero la interacción sincrónica entre el docente y el alumno es inexistente. Si bien la experiencia de interacción alumno-alumno puede resultar interesante y enriquecedora, en general, no se hace presente una voz acreditada en la discusión (Frazier 2013).

Conclusiones



15 al 30 de septiembre de 2015

Un recorrido por la evolución de los diferentes paradigmas educativos evidencia la vigencia del constructivismo como paradigma pedagógico de nuestro tiempo (Lara, 2005; Benito, 2009; Carneiro, 2012). Desde este modelo, se plantea que el principio de aprender a aprender es el eje central del proceso de aprendizaje, y se sostiene que el conocimiento es una construcción del ser humano que se realiza a partir de bases cognitivas que el individuo ya posee. Este proceso está acompañado por el docente quien funciona como un guía, un mediador, que facilita los instrumentos para que el estudiante genere su propio aprendizaje.

Las conclusiones de un estudio presentado por Roig Vila et. al. (2013), en el cual docentes expertos en tecnología realizaron 129 evaluaciones pedagógicas a 52 COMAs alojados en 10 plataformas distintas resaltaron la necesidad imperante de ofrecer, primero, a los participantes una capacitación en entornos virtuales, a fin de fomentar el desarrollo del pensamiento crítico, la colaboración, la asistencia entre pares, y las estrategias y herramientas para lograr la autorregulación y segundo, a los docentes-tutores una capacitación en la operatividad, funcionalidad y diseño de material para las TIC, ya que los docentes-operadores-tutores deben generar sus propios recursos y materiales, para que, de esa manera, el COMA pueda intentar cumplir con su objetivo formador más allá de la innovación tecnológica. Se evidencia, entonces, un vacío teórico sobre una pedagogía específica para los COMAs.

Hemos visto que el facilitador es la persona que mejor conoce lo que está sucediendo en el curso. Su trabajo es fundamental para el buen desarrollo del curso y su figura es el esqueleto donde se apoya la estructura de los COMA puesto que además de ser el referente institucional para los alumnos, es un buen pilar de apoyo para los equipos docentes y técnicos ya que a través del conocimiento sistemático que tienen de lo que sucede diariamente en el interior del curso, transmiten de inmediato cualquier problema detectado, muchas veces reflejado a través de los comentarios de los propios alumnos, con los que muchas veces se llegan a crear fuertes lazos de complicidad y amistad.

Los facilitadores son las únicas personas en el interior del curso que tienen una visión holística de todo lo que sucede en su interior, debido a que están coordinados directamente con los equipos docentes, técnicos de la plataforma, diseñadores, curadores, otros facilitadores, e incluso con la dirección de la institución a través de los foros de coordinación.

Sin embargo, se hace necesario reflexionar e indagar en soluciones prácticas para la ausencia del rol de tutor en los COMAs, originalmente encontrado en los cursos en línea y actualmente desdibujado por la masividad. Se hace evidente la necesidad del tutor involucrado en la evaluación de las actividades ya que el facilitador se ha desligado de esa actividad: las pruebas de autoevaluación y pruebas objetivas de evaluación en línea son calificadas automáticamente por el propio sistema, y las entregas individuales de actividades y tareas son evaluadas entre pares. Asimismo,



15 al 30 de septiembre de 2015

se ha planteado que ante la ausencia de un tutor un alto porcentaje de alumnos/usuarios abandona el curso por sentirse desorientado y nada contenido por la estructura del mismo.

Por lo tanto, se concluye que para la supervivencia exitosa de los COMAs, es fundamental que se continúe en la búsqueda de la innovación y calidad en lo tecnológico, pero que con igual intensidad se tenga como objetivo la excelencia educativa en la metodología y evaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje, y por supuesto, en el enfoque curricular que promueva el trabajo colaborativo y el aprendizaje autorregulado en el entorno personal de aprendizaje de cada participante tanto como en la formación de los docentes operadores de los COMAs y creadores de material de estudio y ahora en particular, la incorporación del rol de tutor.

Referencia Bibliográfica

Aguilar Feijoo, R. M., y Bautista Cerro-Ruiz, M. J. (2015). Perfiles docentes y excelencia: un estudio en la Universidad Técnica Particular de Loja, Ecuador. RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia, 18 (2), 225-250. doi: <http://dx.doi.org/10.5944/ried.18.2.13920>. (consultado 20 de julio de 2015)

Benito, M. G. (2009). "Desafíos pedagógicos de la escuela virtual: Las TIC y los nuevos paradigmas educativos", en: Telos: Cuadernos de comunicación e innovación, N°. 78, 2009.

Brown, J. S. & Adler, R. P. (2008). Minds on fire: Open education, the long tail, and learning 2.0. Educause Review, vol. 43, n. 1, pp. 1632, Recuperado el 3 de agosto de 2014 de: <http://www.educause.edu/EDUCAUSE+Review/EDUCAUSEReviewMagazineVolume43/MindsonFireOpenEducationtheLon/162420>

Bruff, Fisher, McEwen y Smith (2013). Wrapping a MOOC: Student Perceptions of an Experiment in Blended Learning. In: MERLOT Journal of Online Learning and Teaching Vol. 9, No. 2. http://jolt.merlot.org/vol9no2/bruff_0613.htm (Consultado 20 de julio de 2015)

Carneiro, R. (2012). "Las TIC y los nuevos paradigmas educativos: La transformación de la escuela en una sociedad que se transforma", en: R. Carneiro, J. C. Toscano & T. Díaz (Eds.), (2012). Los desafíos de las TIC para el cambio educativo. Madrid, Fundación Santillana.

Castaño Garrido, C.; Maiz Olazabalaga, I. y Garay Ruiz, U. (2015). Percepción de los participantes sobre el aprendizaje en un MOOC. RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia, volumen 18, nº 2, 197-221. doi: <http://dx.doi.org/10.5944/ried.18.2.13444>. (Consultado 20 de julio de 2015)



15 al 30 de septiembre de 2015

Cormier, D., & Siemens, G. (2010). Through the open door: Open courses as research, learning, and engagement. *Educause*, 45 (4), 30-39. Retrieved October 20th, 2010 from [http://www.educause.edu/EDUCAUSE+Review/EDUCAUSEReviewMagazineVolume45/Thro ughtheOpenDoorOpenCoursesa/209320](http://www.educause.edu/EDUCAUSE+Review/EDUCAUSEReviewMagazineVolume45/Thro%20ugh%20the%20Open%20Door%20Open%20Courses%20a%202010)

Esposito, A. (2012). Research ethics in emerging forms of online learning: issues arising from a hypothetical study on a MOOC. *The Electronic Journal of e-Learning*, 10 (3), 315-325.

Frazier, R. (2013) Massive Open Online Courses a Reasonable Choice? Recuperado marzo 2015 de: <http://www.williamsoncc.edu/are-massive-open-online-courses-a-reasonable-choice/>

ICE-Universidad de Zaragoza (2004). El proceso de enseñanza-aprendizaje por competencias. Programa de Mejora e Innovación de la Docencia en el marco de la convergencia al EEES, Zaragoza.

Konnikova, M. (2014). "Will MOOCs be Flukes?" en *The New Yorker*. Recuperado marzo 2015 de: <http://www.newyorker.com/science/maria-konnikova/moocs-failure-solutions>

Kop, R. (2011). The challenges to connectivist learning on open online networks: Learning experiences during a massive open online course", *IRRODL*, vol. 12, n.3, recuperado el 20 de septiembre de 2014 de <http://www.irrodl.org/index.php/irrodl/article/view/882>

Lara, T. (2005). "Blogs para educar. Usos de los blogs en una pedagogía constructivista", en *Telos*, N° 65, octubre-diciembre.

Mailhes, V. & Raspa, J. (en prensa). MOOCs: De la revolución educativa a la supervivencia

Manes, F. & Niro, M. (2014). Usar el cerebro: Conocer nuestra mente para vivir mejor. Buenos Aires: Planeta.

Marauri, P. M. (2014). La figura de los facilitadores en los Cursos Online Masivos y Abiertos (COMA / MOOC): nuevo rol profesional para los entornos educativos en abierto. *RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, volumen 17, nº 1, pp. 35-67. (Consultado 20 de julio de 2015)

Roig Vila, R., Mengual-Andrés, S. & Suárez Guerrero, C. (2014). "Evaluación de la calidad pedagógica de los MOOC Profesorado" en *Revista de Currículum y Formación del Profesorado* VOL. 18, N° 1.



15 al 30 de septiembre de 2015

Siemens, G. (2005). "Connectivism: a learning theory for the digital age", en Journal of Instructional Technology and Distance Learning. Recuperado en abril de 2014 de: http://itdl.org/Journal/Jan_05/article01.htm [consultado en agosto de 2008].

Webster, F. & Robins, K. (1986). Análisis de Tecnología de la Información. Norwood, USA.

Zabalza Beraza, M.A.(diciembre/2008): El papel del profesorado en el Espacio Europeo de Educación Superior, [en línea], disponible en: <http://www.slideshare.net/catedraunesco/el-papel-del-profesorado-m-ngel-zabalzapresentation> [consulta: 2010-09-25]

Breve Currículum

MAILHES, VERÓNICA NORMA: Magister en Evaluación de una Lengua y Diseño Curricular (University of Essex, Inglaterra); Doctoranda en Letras (Universidad Nacional de La Plata, Bs.As.); Maestranda en Análisis del Discurso (Facultad de Filosofía y Letras – Universidad de Buenos Aires); Correctora en Lengua Española (Fundación LITTERAE – Instituto Superior de Estudios Lingüísticos y Literarios y Colegio de Traductores Públicos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires); Capacitación Docente (Universidad Tecnológica Nacional); Traductora Pública de Inglés (Universidad de Morón); Investigadora categorizada IV por Programa de Incentivo Docente, Ministerio de Educación; Profesora JTP de Inglés Transversal Nivel III (Universidad Nacional de La Matanza, Bs.As.).

ALMADA, NORMA GRACIELA: Especialista en Docencia de la Educación Superior, Universidad Nacional de La Matanza, Buenos Aires. Traductora Pública en Idioma Inglés, UBA. Maestranda en Educación Superior UNLaM, Buenos Aires. Ex-Profesora Adjunta Interina de Inglés Técnico II, Universidad Tecnológica Nacional, F.R.H. Profesora JTP de Inglés Transversal, UNLaM, Buenos Aires, Investigadora categorizada IV Programa de Incentivo Docente, Ministerio de Educación.